**Kraków, luty 2019 r.**

**Informacja**

**z kontroli prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych**

**OGÓLNE WYNIKI KONROLI**

Kontrolami w tym zakresie objęto **25** przedsiębiorców, w tym:

* **4** producentów,
* **2** importerów,
* **1** hurtownię,
* **18** placówek handlu detalicznego.

Badano łącznie **134 partie,** kwestionując ogółem **14** (**10,45** **proc**.), z czego:

* **34** **–** **wyroby konfekcyjne z tkanin i dzianin dla niemowląt i małych dzieci**, kwestionując **2**;
* **33 – ręczniki i stroje kąpielowe**, kwestionując **6**;
* **33** – **odzież sportowa,** nie wnosząc uwag**;**
* **34** – **konfekcja z tkanin i dzianin dla dorosłych,** kwestionując **6.**

Laboratoryjnie zbadano **25 partii,** kwestionując **3 (12,00 proc.)** w zakresie składu su­rowcowego.

Oznakowanie zbadano dla wszystkich **134 partii,** ujawniając nieprawidłowości w **12 par­tiach**.

Podczas kontroli dokonano również oceny organoleptycznej produktów włókienni­czych sprawdzając **109 partii,** nie wnosząc uwag.

***WYROBY KONFEKCYJNE Z TKANIN I DZIANIN***

***DLA NIEMOWLĄT I MAŁYCH DZIECI***

**SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI**

Zrealizowano 7 kontroli.

Oceniono łącznie 34 partie produkcji krajowej, z czego zakwestionowano 2 (5,88 proc.).

1. **Jakość wyrobów włókienniczych**

Badaniem objęto **34** partii, tj.:

* **8** w laboratorium, kwestionując **2** partie,
* **26** oceniono organoleptycznie, nie wnosząc uwag.

**1.1.** **Badania laboratoryjne**

Próbki pobrano z **8 partii** produkcji krajowej.

W toku badań dokonano sprawdzenia zgodności:

1. ***składu surowcowego z deklarowanym***

Zakwestionowano **2 partie (tj. 25,00 proc.),** produkcji krajowej:

* **spodnie, rozmiar 68 -** badania wykazały skład surowcowy nie­zgodny z podanym na wszywce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej, tj. dekla­rowano 60% acrilico, 20% alpaca, 20% lana-wool, podczas gdy faktycznie stwierdzono 76,2% akrylu i 23,8 poliesteru,
* **bluzka długi rękaw, rozmiar 104 -** badania wykazały skład surowcowy nie­zgodny z podanym na wszywce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej, tj. dekla­rowano 100% polyestru, podczas gdy faktycznie stwierdzono 82% poliestru i 18% wiskozy.

Do pozostałych 6 partii uwag nie wnoszono.

***b) wskaźników użytkowych***

Nie badano.

1. ***zgodności wymiarów z deklarowanymi***

Nie badano.

**1.2. Badania organoleptyczne**

Ocenie poddano **26 partii** wyrobów.

Badano wygląd zewnętrzny, błędy tkania i konfekcjonowania, sposób wykonania, prawidłowość wybarwień. Wyroby zostały wykonane należycie, wykończone starannie. W powyższym zakresie nie wniesiono uwag.

Nie badano zgodności wymiarów z deklarowanymi w oznakowaniu z uwagi na brak takich danych.

1. **Oznakowanie produktów włókienniczych.**

Badano wszystkie **34** **partie** w oparciu o wymagania rozporządzenia Parlamentu Eu­ropejskiego i Rady (UE) nr 1007/2001 z dnia 27 września 2011 roku *w sprawie nazewnictwa włó­kien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienni­czych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego  
i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE* (Dz. U. UE.L. z 2011 r., Nr 272, s.1 z późn.zm.),kwestionując**1 partię** z uwagi na podanie nazw włókien niewymienionych w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

**WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

Ustalenia dały podstawę do:

* wystosowania pism do przedsiębiorców informujących o wynikach badań wraz  
  z przesła­niem sprawozdań,
* sporządzenia 2 wystąpień pokontrolnych,
* skierowania pism do 2 producentów,
* skierowania pism do kontrolowanych zawiadamiających o zwolnieniu próbek kontrolnych,
* wszczęcia 2 postępowań administracyjnych wobec przedsiębiorców w przedmiocie obo­wiązku uiszczenia należności stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych ba­dań,
* wydania 2decyzji dotyczących uiszczenia należności za wykonane badania laboratoryjne.

***RĘCZNIKI I STROJE KĄPIELOWE***

**SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI**

Przeprowadzono 6 kontroli.

Badaniem objęto łącznie 33 partie, z czego zakwestionowano 6 (18,18 proc), w tym:

* 6 produkcji krajowej, kwestionując 6,
* 11 pochodzących z obrotu wewnątrzunijnego, nie wnosząc uwag,
* 16 pochodzących z importu, nie wnosząc uwag.

1. **Jakość wyrobów włókienniczych**

Badaniem objęto **33** partie, tj.:

* **8** oceniono w laboratorium, nie wnosząc uwag**,**
* **25** badano organoleptycznie w trakcie kontroli, nie wnosząc zastrzeżeń do żadnej partii.

**1.1. Badania laboratoryjne**

Próbki pobrano z 8 partii produkcji krajowej.

W toku badań dokonano sprawdzenia zgodności:

1. ***składu surowcowego z deklarowanym.***

Uwag nie wnoszono.

1. ***wskaźników użytkowych***

Nie badano.

***c) wymiarów z deklarowanymi***

Zbadano w tym zakresie 4 **partie** - uwag nie wnoszono.

* 1. **Badania organoleptyczne**

Ocenie poddano **25 partii.**

Badano wygląd zewnętrzny, błędy tkania i konfekcjonowania, sposób wykonania, prawidłowość wybarwień. Wyroby zostały wykonane należycie, wykończone starannie. W powyższym zakresie nie wnoszono uwag.

Dla **17 partii** sprawdzono również zgodność wymiarów z deklarowanymi  
w oznakowaniu, nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości.

1. **Oznakowanie produktów włókienniczych.**

Badano **33** partie w oparciu o wymagania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego  
i Rady (UE) nr 1007/2001 z dnia 27 września 2011 roku *w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych,  
a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE* (Dz. U. UE.L. z 2011 r., Nr 272, s.1 z późn. zm.), kwestionując  
**6 partii** z uwagi na podanie nazw włókien niewymienionych w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

W 1 przypadku ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie złożył wniosku o zmianę danych w CEIDG w zakresie przedmiotu wykonywania działalności gospodarczej (dot. wyrobów tekstylnych, takich jak wyroby pościelowe i ręczniki), zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD 47.51.Z), w terminie 7 dni od dnia zmiany danych.

**WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

Ustalenia dały podstawę do:

* sporządzenia wystąpienia do kontrolowanego przedsiębiorcy z wnioskiem  
  o konieczności podjęcia działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
* wystosowania pism do przedsiębiorców informujących o wynikach badań wraz  
  z przesła­niem sprawozdań,
* skierowania pism do kontrolowanych zawiadamiających o zwolnieniu próbek kontrolnych,
* postawienia 1 żądania w trakcie kontroli,
* nałożenia 1 mandatu na kwotę 150 zł.

**ODZIEŻ SPORTOWA**

**OGÓLNE WYNIKI KONROLI**

Kontrolami w tym zakresie objęto **6** placówek, z czego:

* **1** producenta - sklep firmowy,
* **1** importera - sklep firmowy,
* **4** placówki handlu detalicznego.

Badano łącznie **33 partie,** z czego:

* **13 - wyrobów produkcji krajowej,**
* **20 - wyrobów z importu.**

Laboratoryjnie zbadano **4 partie** w zakresie składu su­rowcowego, nie ujawniając nieprawidłowości.

Oznakowanie zbadano dla wszystkich **33 partii,** nie kwestionując żadnej.

**1. Jakość wyrobów włókienniczych**

Badaniem objęto **33** partie, tj.:

* **4** w laboratorium,
* **29** oceniono organoleptycznie,nie wnosząc uwag.

**1.1.** **Badania laboratoryjne**

Próbki pobrano z **4 partii,** tj.:

* **1** produkcji krajowej,
* **3** z obrotu wewnątrzunijnego.

W toku badań dokonano sprawdzenia zgodności:

1. ***składu surowcowego z deklarowanym***

Badaniem objęto **4** **partie**, nie ujawniając nieprawidłowości w tym zakresie.

***b) wskaźników użytkowych***

Nie badano.

1. ***wymiarów z deklarowanymi***

Nie badano.

**1.2. Badania organoleptyczne**

Ocenie poddano **29 partii** wyrobów.

Badano wygląd zewnętrzny, błędy tkania i konfekcjonowania, sposób wykonania, prawidłowość wybarwień. Wyroby zostały wykonane należycie, wykończone starannie. W powyższym zakresie nie wniesiono uwag.

Nie badano zgodności wymiarów z deklarowanymi z uwagi na brak takich danych w oznakowaniu.

**2. Oznakowanie produktów włókienniczych.**

Badano wszystkie **33** **partie** w oparciu o wymagania rozporządzenia Parlamentu Eu­ropejskiego i Rady (UE) nr 1007/2001 z dnia 27 września 2011 roku *w sprawie nazewnictwa włó­kien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienni­czych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE* (Dz. U. UE.L. z 2011 r., Nr 272, s.1 z późn.zm*.),* nie wnosząc uwag.

Kontrolą objęto **6 partii** towarów, dla których deklarowano właściwości dotyczące:

* wysychania oraz optymalnej cyrkulacji powietrza - **3 partie,**
* wodoodporności i oddychalności (przenikalność pary wodnej) - **3 partie**.

W odniesieniu do **3 partii** - w zakresie wysychania oraz optymalnej cyrkulacji powietrza- otrzymano oświadczenie przedsiębiorcy, z którego wynika, że posiada zarejestrowany znak towarowy (nazwę handlową). Używany jest on do oznaczenia produktów, charakteryzujących się małą higroskopijnością, poprzez wykorzystanie włókien poliestrowych lub poliamidowych, które charakteryzują się bardzo dobrym odprowadzaniem wilgoci, dzięki czemu odzież szybko schnie i dłużej pozostaje sucha  
w przeciwieństwie do tkanin naturalnych, np. bawełny. Firma nie dysponuje atestami lub innymi badaniami potwierdzającymi funkcjonalność zastosowanej technologii.

W przypadku **3 partii** - w zakresie wodoodporności i oddychalności (przenikalność pary wodnej) - otrzymano raport z badań oraz oświadczenia dotyczące certyfikacji wyrobów.

***KONFEKCJA Z TKANIN I DZIANIN DLA DOROSŁYCH***

**SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI**

Zrealizowano 6 kontroli.

Oceną objęto łącznie 34 partie, z czego zakwestionowano 6 partii (17,65 proc.), w tym:

* 17 produkcji krajowej, kwestionując 1,
* 5 pochodzących z obrotu wewnątrzunijnego, nie wnosząc uwag,
* 12 pochodzących z importu, kwestionując 5.

1. **Jakość wyrobów włókienniczych**

Badaniem objęto **34 partie**, tj.:

* **5** oceniono w laboratorium, kwestionując **1**,
* **29** oceniono organoleptycznie w toku kontroli, nie wnosząc uwag.

**1.1 Badania laboratoryjne**

Próbki pobrano z 5 partii, w tym:

* produkcji krajowej - 3,
* pochodzących z importu - 2.

W toku badań sprawdzono zgodności:

1. ***składu surowcowego z deklarowanym***

Zakwestionowano **1 partię (20,00 proc.),** produkcji krajowej, tj. **bluzkę** - badania wykazały skład surowcowy nie­zgodny z podanym na wszywce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej, tj. dekla­rowano 97% poliestru, 3% elastanu, podczas gdy faktycznie stwierdzono 92,2% poliestru, 7,8% elastanu.

1. ***wskaźników użytkowych***

Nie badano.

1. ***Wymiarów z deklarowanymi***

Nie badano.

* 1. **Badania organoleptyczne**

Ocenie w toku kontroli poddano **29 partii,** nie stwierdzono błędów dziania, tkania i konfekcjonowania. Wyroby wykonane zo­stały należycie, wykończone starannie.

Uwag nie wnoszono.

1. **Oznakowanie wyrobów włókienniczych**

Badano **34** **partie** w oparciu o wymagania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2001 z dnia 27 września 2011 roku *w sprawie nazewnictwa włókien tekstyl­nych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE  
i 2008/121/WE* (Dz. U. UE.L. z 2011 r., Nr 272, s.1 z późn. zmianami), kwestionując**5 partii**z uwagi na podanie nazw włókien niewymienionych w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

**WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

Ustalenia dały podstawę do:

* sporządzenia wystąpienia do przedsiębiorcy z wnioskiem o konieczności podjęcia działań zmie­rzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
* wystosowania pisma do kontrolowanego przedsiębiorcy informującego o wynikach badań wraz z przesłaniem sprawozdania,
* skierowania pism do kontrolowanych zawiadamiających o zwolnieniu próbek kontrolnych,
* wszczęcia 1 postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy w przedmiocie obo­wiązku uiszczenia należności stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych ba­dań.

OCENA WYNIKÓW I WNIOSKI

Analizując wyniki przeprowadzonych kontroli należy stwierdzić, że w dalszym ciągu występują przypadki, że deklarowany skład surowcowy jest nie­zgodny ze stanem faktycznym. Dotyczy to produktów pochodzenia krajowego.

Odnotowano także nieprawidłowości w zakresie oznakowania wyrobów.

Z pewnością przeprowadzanie takich działań co pewien czas zmobilizuje przedsiębior­ców do zapewnienia pożądanego poziomu jakości wyrobów i właściwego ich oznakowania, a przede wszystkim umieszczania prawidłowych informacji o składzie surowcowym, co po­zwoli konsumentom na podejmowanie świadomych i prawidłowych decyzji przy zakupach.

**MAŁOPOLSKI**

**WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

**/-/ Joanna Jahn-Machowska**